

6603

EXPTE. No.

AMPARO DIRECTO

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



MEXICO

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO

1A. OFICIALIA MAYOR

Año de iniciación **1950**Núm. **6603**

Amparo Directo

Promovido por Jalae Aguilera Josefina.Contra actos de 5a. Sala del Trib. Sup. de Just. del Edo. y otra.Procedente de Guanajuato.Fecha de ingreso al archivo 

AMPARO DIRECTO

EXPTE. No. **6603**

26 AGO 1950

FORMA A. NUM. 21

18 SET 1950

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA



TURNO.

2/C.

PENAL

MEXICO

NUM. 6603

PRIMERA.

1950.

OFICIALIA MAYOR

JUICIO DE AMPARO DIRECTO ANTE LA CORTE

SE INICIO EN 22 de agosto de 1950.

QUEJOSO Josefina Jaime Aguilera.

PROMUEVE EN SU NOMBRE.

 AUTORIDADES } 5/a. Sala del Supmo. Trib. de Just. del Edo. de Guanajuato.
 RESPONSABLES } y otra autoridad.

 ACTO RECLAMADO/ sent. de 17 de abril de 1950, dict. en el tomo a la causa
 instruida en contra de la quejosa por el delito de robo, etc.

LA SUSPENSION DEL ACTO FUE.

GARANCIAS VIOLADAS 14, 16 y 20 Constitucionales.

TERCERO PERJUDICADO.

FECHA DE LA EJECUTORIA.

SE RESOLVIO QUE.

FECHA EN QUE SE ARCHIVA.

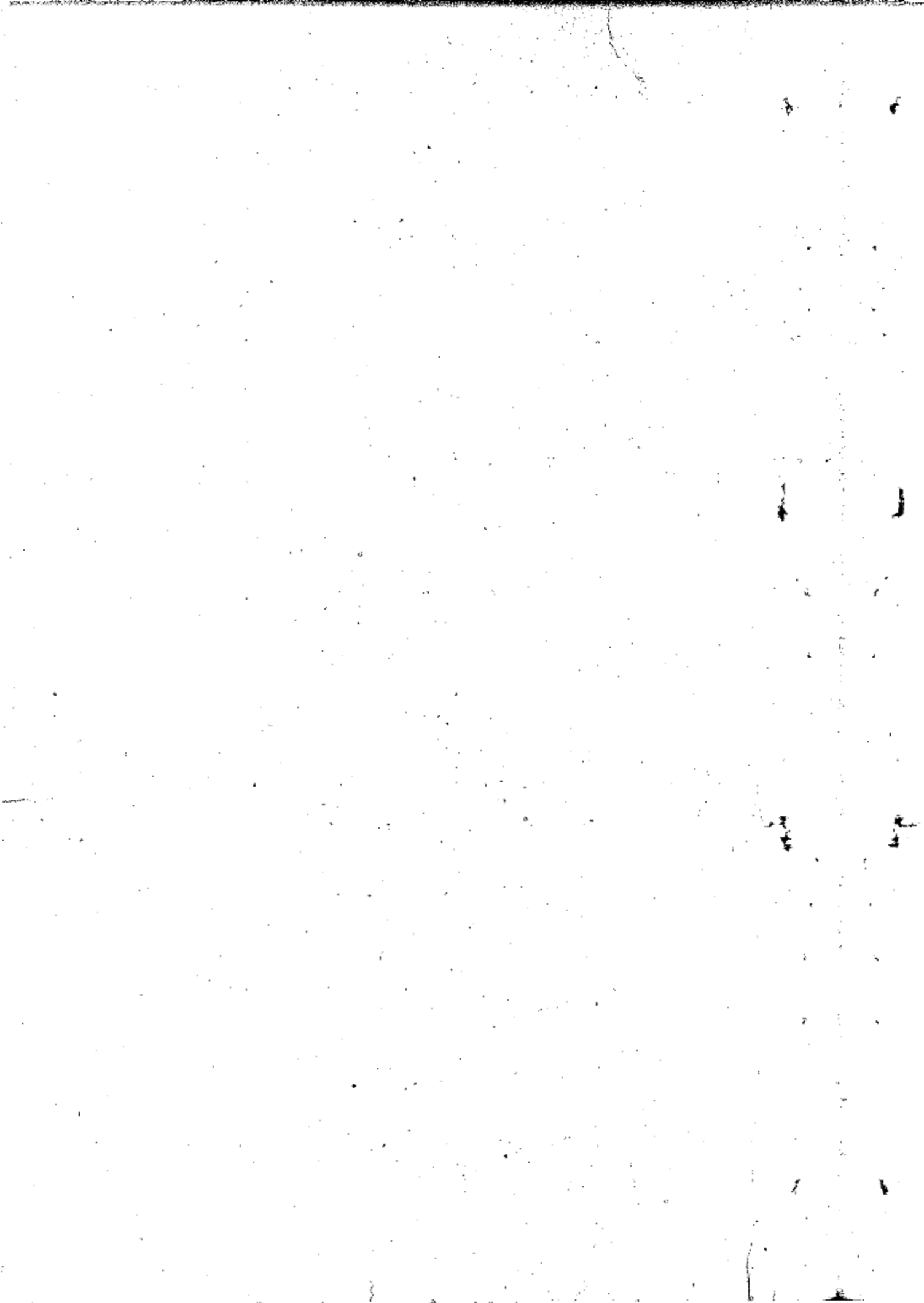
ACTUARIO,



8 OCT 1952

PENAL. 30 SET 1950

PENAL





PODER JUDICIAL

SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA
ESTADO DE GUANAJUATO

QUINTA SALA

6603/00
NUMERO 408.

ASUNTO: Remite demanda de amparo y --
autos originales por vía de informe
justificado.

C. Srío. Gral. de Acuerdos de la
H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.
M é x i c o . D.F.

Josefina Jaime Aguilera

En el expediente formado con motivo de la de-
manda de amparo que para ante la H. Suprema Corte de Jus-
ticia de la Nación ha promovido Josefina Jaime en contra
de la sentencia que esta Sala dictó con fecha 17 de abril
del corriente año, se dictó el siguiente auto:

"Guanajuato, Gto., 18 dieciocho de agosto de 1950 mil no-
vecientos cincuenta.- Con el escrito de la acusada Josefi-
na Jaime Aguilera y una de las copias simples de la deman-
da de amparo que al mismo acompaña, fórmese el expediente
respectivo, entregándose otra copia de la misma demanda -
al Ciudadano Agente del Ministerio Público adscrito a es-
ta Sala a quien se le emplazará en los términos del artí-
culo 168 ciento sesenta y ocho de la Ley de Amparo, comu-
nicándose así al más Alto Tribunal de la República.- De -
conformidad con los artículos 170 ciento setenta, 171 ---
ciento setenta y uno y 172 ciento setenta y dos de la ex-
presada Ley de Amparo, suspéndase la ejecución de la sen-
tencia pronunciada por esta Sala con fecha 17 diecisiete-
de abril de 1950 mil novecientos cincuenta en el Toca re-
lativo a la apelación interpuesta por la acusada Josefina
Jaime en contra del fallo que en 4 cuatro de enero de - -
1949 mil novecientos cuarenta y nueve dictó el Ciudadano-
Juez de Primera Instancia Segundo de lo Penal de Irapuato
Gto., en el proceso que se instruyó a la recurrente por -
el delito de robo, para el efecto de que la mencionada --
Josefina Jaime quede, por mediación de esta Sala, a dis-
posición de la H. Suprema Corte de Justicia, en la situa-
ción que actualmente guarda, lo que se hará saber al Eje-
cutivo del Estado y al Ciudadano Juez instructor del pro-
ceso respectivo.- Con fundamento en el artículo 169 cien-
to sesenta y nueve de la repetida Ley de Amparo, y por vía
de informe justificado, reproduzcanse los razonamientos -
expuestos en los considerandos de la sentencia recurrida,
remitiéndose a ese efecto a la H. Suprema Corte de Justi-
cia de la Nación los autos originales del proceso y Toca-
relativos. Notifíquese.- Lo proveyo y firmó el Ciudadano-
Licenciado José de la Luz Flores, Magistrado Propietario-
que integra la Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justi-
cia del Estado. Doy fe.- J. de la Luz Flores.- G.V.López.
Srío. Rubricados." - - - - -

Lo que me permito transcribir a usted para su-

conocimiento y efectos legales consiguientes, adjuntándole en 2 y 80 fojas útiles, respectivamente, la demanda de amparo original y los autos principales del proceso y Toca relativos, en la inteligencia de que esta Sala por vía de informe justificado reproduce los considerandos de la sentencia recurrida.

Con este motivo, me es grato reiterarle las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Sufragio Efectivo - No Reelección.- Guanajuato, ---
Gto., 19 de agosto de 1950.

El Magdo. de la 5a. Sala.

Lic. José de la Luz Flores.

7 11 44
SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

AGO 22 10 29 AM '50

DECISION DE
CERTIFICACION
Y COORDINACION

*recibido por correo,
con la demanda de amparo
por cuintuplicado y procesal y
toca en un chadernis, compuesto
de ochenta fojas útiles.*

[Handwritten signature]

PR

Joesfina Jaime Aguilera, con domicilio en Jardín Bravo
§ 15 de Irapuato Gto. con el debido respeto, comparezco y expongo:

Por conducto de la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal
de Justicia del Estado de Guanajuato; interpongo el Amparo Directo
que a mi defensa conviene, contra actos de la mencionada H. Quinta
Sala del Supremo Tribunal de Justicia y del Juzgado Segundo del Ra-
mo Penal de la ciudad de Irapuato Gto. consistentes: los de la Pri-
mera, en la resolución dictada en el Toca relativo a la Apelación
interpuesta por la suscrita, en contra de la sentencia dictada por
el Juzgado Segundo del Ramo Penal de la ciudad de Irapuato Gto. -
con fecha 4 de Enero de 1949 y fallada en Apelación con fecha 17 de
Abril de 1950 y en cuya resolución se me condena a sufrir la pena
de 2 años de prisión por ~~un~~ delito que no he cometido y la Segunda
Autoridad por tratar de Ejecutar la sentencia, con grave violación
en mi perjuicio de los artículos 14, 16 y 20 de la Constitución Gene-
ral de la República, fundando mi demanda en los siguientes hechos
y puntos de Ley.

H E C H O S

Como presunta responsable de la comisión del delito de
Robo, cometido en bienes de J. Jesús Aguilera, se me instruyó el p-
proceso # 177/948, en el Juzgado Segundo del Ramo Penal de Irapuato
Gto. .

Con fecha 4 de Enero de 1949, dicho Juzgado me condenó
a sufrir la pena de 2 años 3 meses de prisión, por un delito que no
he cometido; habiendo interpuesto el recurso de apelación en contra
de dicha sentencia; la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Jus-
ticia del Estado, a la que tocó conocer de la apelación, con fecha
17 de Abril del presente año, falló el Toca relativo, condenandome
a sufrir la pena de 2 años de prisión, sin concederme el beneficio
de la Condena Condiciona, porque en autos se demostraba, que no tenía
modo honesto de vivir, hecho inexacto, ya que cuando se me instruyó
el proceso me encontraba en una casa de asignación en contra de mi
voluntad; pero ahora que la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de

Justicia Dictó su fallo, tengo modo honesto de vivir, observe buena conducta y no cometí ni he cometido delito alguno, ya que el hecho de que me quedé a dormir, con el Ofendido, el día en que se cometió el Robo, no debe de tomarse como prueba Plena en mi contra, ya que muchas personas estuvieron tomando con el Ofendido y anduvieron con él; por lo que la resolución dictada en mi contra es indebida, ya que no cometí el delito de que se me acusa, si existen datos en el proceso que hagan prueba plena en mi contra, ya que la sola presunción de que yo me quedé a dormir con el Ofendido, es en lo que se basa la sentencia, es decir la H. Sala para condenarme, presunción que como llevo manifestado no hace prueba plena.

VIOLACIONES DE GARANTIAS

El artículo 14 Constitucional establece que en los juicios del orden Criminal queda prohibido imponer pena alguna por simple analogía y aún por mayoría de razón, que no esté decretada por una Ley exactamente aplicable al delito de que se trata y en el presente caso se aplica una disposición el artículo 328 del Código Penal del Estado, sin estar comprobada plenamente mi responsabilidad penal, ya que una sola presunción, no hace prueba plena y por lo tanto se me aplicó indebidamente dicha disposición. violando además lo dispuesto por el artículo 86 del Código Penal al no concederme el Beneficio de la Condena Condicional,; por lo que se ha violado en mi perjuicio las Garantías que me otorgan el artículo 14 Constitucional.

ACTO RECLAMADO

El consistente en tratar de ejecutar la resolución dictada por la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia y en la que se me impone una pena de Reclusión de 2 años sin concederme el Beneficio de la Condena Condicional.

AUTORIDADES RESPONSABLES

La H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato y el C. Juez Segundo del Ramo Penal de Irapuato Gto.

D E R E C H O

La fracción 1a. del artículo 1o. per de la Ley de Am

3

paro por violación del artículo 14 Constitucional en relación con el 269 del Código de Procedimientos Penales del Estado.

Establecen el procedimiento; lo dispuesto por los artículos: 158 fracción 11, 166, 170, 167, 171, 172 y relativos de la Ley de Amparo.

Por lo expuesto y fundado, a la HONORABLE SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION, atentamente pido:

PRIMERO.- Tenerme por presentada, interponiendo el Amparo directo en contra de la resolución dictada por la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, en el Toca relativo a la Apelación interpuesta en contra de la resolución dictada por el Juzgado Segundo del Ramo Penal de Irapuato Gto. en el proceso que se me instruye como presunta responsable de la comisión del delito de Robo, cometido en bienes de J. Jesús Aguilera y que se registra con el número 177/948 y que fué dictada con fecha 17 de Abril del presente año.

SEGUNDO.- Ratificar la Suspensión del acto Reclamado y sus efectos.


TERCERO.) En su oportunidad y previos los trámites de Ley, declarar, que la Justicia de la Unión, me ampara y protege, contra la resolución dictada en mi contra por la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato y que el C. Juez Segundo del Ramo Penal de la ciudad de Irapuato Gto. trata de ejecutar.

Acompaño las copias respectivas y señalo como pruebas todas las constancias del proceso.

Protesto lo necesario

Irapuato Gto. Agosto 14 de 1950

Josefina Jaime Aguilera.



Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 167 ciento sesenta y siete de la Ley de Amparo, hace constar que esta demanda se recibió el día 18 dieciocho de agosto de 1950 mil novecientos cincuenta y que la sentencia recurrida se notificó a la quejosa el día 18 dieciocho de abril del mismo año. Lo que se anota para la debida constancia.- Guanajuato, Gto., 18 dieciocho de agosto de 1950 mil novecientos cincuenta. Doy fe. -----

El Magdo. de la 5a. Sala.

Lic. José de la Luz Flores.

El Secretario.

Guillermo V. López.

4

Josefina Jaime Aguilera, con domicilio en Jardín Bravo
8 15 de Irapuato Gto. con el debido respeto, comparece y expone:
Por conducto de la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal
de Justicia del Estado de Guanajuato; interpongo el Amparo Directo
que a mi defensa conviene, contra actos de la Comisión de H. Quinta
Sala del Supremo Tribunal de Justicia y del Juzgado Segundo del Ramo
Penal de la ciudad de Irapuato Gto. con intenciones: las de la Pri-
mera, en la resolución dictada en el Tercer relativo a la apelación
interpuesta por la suscrita, en contra de la sentencia dictada por
el Juzgado Segundo del Ramo Penal de la ciudad de Irapuato Gto. -
con fecha 4 de Enero de 1949 y fallada en apelación con fecha 17 de
Abril de 1949 y en cuya resolución se me condena a sufrir la pena
de 2 años de prisión por un delito que no he cometido y la Segunda
Autoridad por tratar de ejecutar la sentencia, con grave violación
en mi perjuicio de los artículos 14, 16 y 20 de la Constitución Gene-
ral de la República, fundando mi demanda en los siguientes hechos
y puntos de ley.

H E C H O S

Como presunta responsable de la comisión del delito de
Robo, cometido en bienes de J. Jesús Aguilera, se me instruyó el
proceso 177/948, en el Juzgado Segundo del Ramo Penal de Irapuato
Gto.

Con fecha 4 de Enero de 1949, dicho Juzgado me condenó
a sufrir la pena de 2 años 3 meses de prisión, por un delito que no
he cometido; habiendo interpuesto el recurso de apelación en contra
de dicha sentencia; la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Jus-
ticia del Estado, a la que tocó conocer de la apelación, con fecha
17 de Abril del presente año, falló el Tercer relativo, condenándome
a sufrir la pena de 2 años de prisión, sin concederme el beneficio
de la condena condicional, porque en autos se demostraba, que no tenía
modo honesto de vivir, hecho inexacto, ya que cuando se me instruyó
el proceso me encontraba en una casa de asignación en contra de mi
voluntad; pero ahora que la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de

Justicia dictó su fallo; tenga modo honesto de vivir, observe buena conducta y no cometa ni he cometido delito alguno, ya que el hecho de que me quedé a dormir, con el Ofendido, el día en que se cometió el hecho, no debe de tomarse como prueba plena en mi contra, ya que muchas personas estuvieron tomando con el Ofendido y convivieron con él; por lo que la resolución dictada en mi contra es injusta, ya que no honesti el delito de que se me acusa, el cual no figura en el proceso que hace prueba plena en mi contra, ya que la sola presunción de que yo me quedé a dormir con el Ofendido, es en lo que se basa la sentencia, es decir la H. Sala para condenarme, presunción que como llevo manifestado no hace prueba plena.

VIOACIÓN DE GARANTÍAS

El artículo 14 Constitucional establece que en los juicios del orden Criminal queda prohibido imponer pena alguna por simple analogía y aún por razones de razón, que no esté decretada por una Ley exactamente aplicable al delito de que se trata y en el presente caso se aplica una disposición el artículo 328 del Código Penal del Estado, sin estar comprobada plenamente mi responsabilidad penal, ya que una sola presunción, no hace prueba plena y por lo tanto se me aplicó indebidamente dicha disposición violando además lo dispuesto por el artículo 30 del Código Penal al no concederme el Beneficio de la Condena Condicional,; por lo que se ha violado en mi perjuicio las Garantías que otorgan el artículo 14 Constitucional.

ACTO DECLARADO

El consistente en tratar de ejecutar la resolución dictada por la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia y en la que se me impone una pena de reclusión de 2 años sin concederme el Beneficio de la Condena Condicional.

AUTORIDADES RESPONSABLES

La H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato y el C. Juez Segundo del Tercero Penal de Guanajuato Gto.

D E R E C H O

La fracción 1a. del artículo 10. por de la Ley de Am

5
para por violación del artículo 14 Constitucional en relación
con el 129 del Código de Procedimientos Penales del Estado.

Ante el presente Jefe, lo signo por los
artículos: 153 Fracción II, 164, 170, 187, 171, 172 y relativos a
la Ley de Amparo.

En lo expuesto y fundado, a la Honorable Sala
del Poder Judicial de la Federación, presento pido:

1.º Que se presente por presentada, incorporada
al expediente de amparo la resolución dictada por la H. Sala
del Poder Judicial de la Federación, en el
proceso relativo a la aplicación interpretativa en contra de la resolución
dictada por el Jefe Segundo del J. P. del Poder Judicial de la Federación
etc., en el proceso que se me instruye como presunto responsable
de la comisión del delito de Falso, cometido en bienes de J.
quien compare y sea registrado con el número 177/943 y me
fui alistado con fecha 17 de abril del presente año.

2.º Que se ratifique la Sala de la Federación del voto mencionado
y sus efectos.

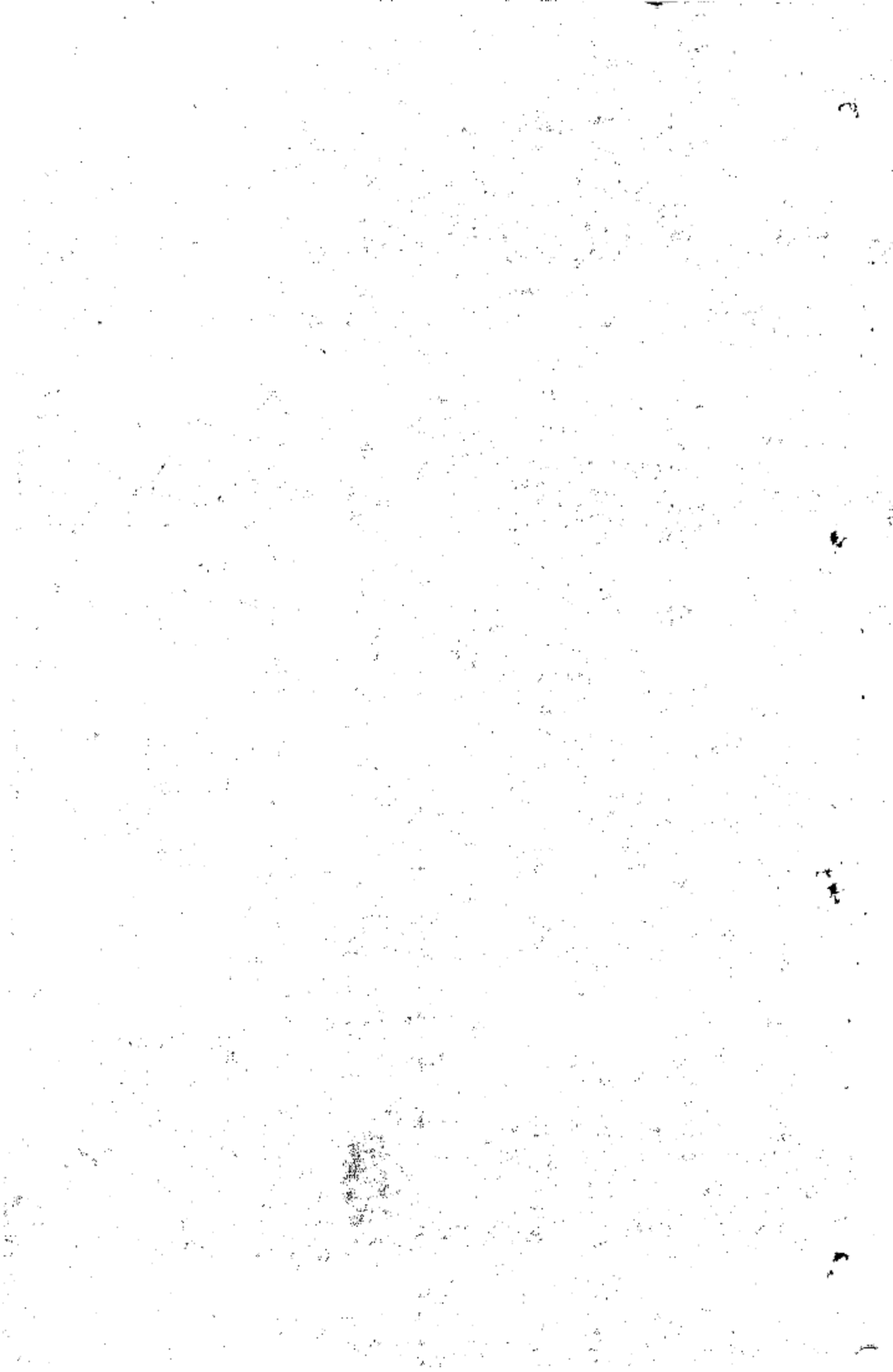
3.º Que en las oportunidades y plazos los trámites
de ley, de acuerdo con la Constitución de la Unión, no ampare y pro
teja, contra la resolución dictada en el contra por la H. Sala
del Poder Judicial de la Federación del Estado de Guanajuato
Jefe y me al J. Jefe Segundo del J. P. del Poder Judicial de la Federación
de la ciudad de -
de la ciudad de -

Según a las copias respectivas y seale como presen
tando las que tratan del proceso.

Protesto lo necesario

En la ciudad de México, a los 17 de abril de 1950

Justicia del Poder Judicial



6
E. Suprema Corte de Justicia de la Nación
México D.F.

Josefina Jaime Aguilera, con domicilio en Jardín Bravo
§ 15 de Irapuato Gto., con el debido comparendo, comparendo y apoderado:

Por conducto de la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal
de Justicia del Estado de Guanajuato, interpuso el Amparo Directo
que a su defensa conviene, contra actos de la honorable H. Quinta
Sala del Supremo Tribunal de Justicia y del Juzgado Segundo del Ramo
Penal de la ciudad de Irapuato Gto., consistientes: los de la Pri-
mera, en la resolución dictada en el caso relativo a la Apelación
interpuesta por la susrita, en contra de la sentencia dictada por
el Juzgado Segundo del Ramo Penal de la ciudad de Irapuato Gto.,
con fecha 4 de Enero de 1949 y fallada en Apelación con fecha 17 de
Abril de 1950 y en cuya resolución se le condenó a sufrir la pena
de 2 años de prisión por un delito que no ha cometido y la Segunda
Autoridad por tratar de ejecutar la sentencia, con grave violación
en el perjuicio de los artículos 14, 16 y 29 de la Constitución Gene-
ral de la República, fundados en los siguientes hechos
y puntos de ley.

W E O A O S

Como presunto responsable de la comisión del delito de
Robo, cometido en bienes de J. Jaime Aguilera, se me instruyó el
proceso # 177/948, en el Juzgado Segundo del Ramo Penal de Irapuato
Gto.

Con fecha 4 de Enero de 1949, dicho Juzgado me condenó
a sufrir la pena de 2 años 3 meses de prisión, por un delito que no
he cometido; habiendo interpuesto el recurso de apelación en contra
de dicha sentencia; la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Jus-
ticia del Estado, a la que tocó conocer de la apelación, con fecha
17 de Abril del presente año, falló el caso relativo, condenándome
a sufrir la pena de 2 años de prisión, sin concederme el beneficio
de la condena condicional, por no en mi caso se demostraba, que no tenía
honesto de vivir, hecho inculcante, ya que cuando se me instruyó
este me encontraba en una casa de asignación en contra de mi
edad; pero ahora que la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de

Justicia dictó su fallo, tenga todo honesto de vivir, observe buena conducta y no cometa ni he cometido delito alguno, y que el hecho de que se quedó a dormir, con el Ofendido, al día en que se cometió el Robo, no debe de tomarse como prueba plena en mi contra, ya que muchas personas estuvieron tomando con el Ofendido y anduvieron con él; por lo que la resolución dictada en mi contra es indebida, ya que no honesté el delito de que se me acusa, si existen datos en el proceso que hagan prueba plena en mi contra, ya que la sola presunción de que yo me quedé a dormir con el Ofendido, es en lo que se basa la sentencia, es decir la H. Sala para condenarme, presunción que como lleve manifestado no hace prueba plena.

VIOLENCIA DE LA LEY

El artículo 14 Constitucional establece que en los juicios del orden Criminal queda prohibido imponer pena alguna por simple analogía y aún por mayoría de razón, que no esté de ordenada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata y en el presente caso se aplica una disposición el artículo 328 del Código Penal a 1 Estado, sin estar comprobada plenamente mi responsabilidad penal, ya que una sola presunción, no hace prueba plena y por lo tanto se me aplicó indebidamente dicha disposición, violando además lo dispuesto en el artículo 86 del Código Penal al no concederme el Beneficio de la Condena Condicional, por lo que se ha violado en mi perjuicio los Garantías que se otorgan el artículo 14 Constitucional.

ACTO RECLAMADO

El consiguiente en tratar de ejecutar la resolución dictada por la H. Junta Sala del Supremo Tribunal de Justicia y en la que se me impone una pena de reclusión de 2 años sin concederme el Beneficio de la Condena Condicional.

OTROS DATOS RELEVANTES

La H. Junta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato y el C. Juez Segundo del H. Juzgado de lo Penal de Iguala de los Rios.

D. E. P. A. C. R. C.

En la fracción 1a. del artículo 10. por de la ley de Am

7
para por violación del artículo 14 Constitucional en relación
con el 209 del Código de Procedimientos Penales del Estado.

Establecen el procedimiento; lo dispuesto por los
artículos: 150 fracción II, 166, 170, 167, 171, 172 y relativos a
la Ley de Amparo.

Por lo expuesto y fundado, a la SEÑORA Jefe de la Oficina
de la Secretaría de la J. G. O., atentamente pide:

PRIMERO.- Tenerse por presentada, interponiendo
el recurso directo en contra de la resolución dictada por la H. Quinto Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, en el
Tercer relativo a la Apelación interpuesta en contra de la resolución
dictada por el Jefe de la Oficina del Poder Judicial de Amparo
Etc. en el proceso que se se instruye por presunto responsable
de la comisión del delito de Robo, cometido en bienes de J.
Jesús Aguilera y que se registra con el número 177/940 y que
fue dictada con fecha 17 de Abril del presente año.

SEGUNDO.- Ratificar la sanción del auto Revocada
y sus efectos.

TERCERO.- En su oportunidad y previos los trámites
de ley, declarar, que la Secretaría de la Unión, no ampara y pro
tege, contra la resolución dictada en el asunto por la H. Quinto
Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato
junto y que el Sr. Juan Segundo del Poder Judicial de la ciudad de
Amparo Etc. ordena de ejecutar.

Acompaño las copias respectivas y señalo como pruebas
todas las constancias del proceso.

Protesto lo necesario.

Amparo Etc. Agosto 14 de 1950

Josafina Jaime Aguilera.



H. Suprema Corte de Justicia de la Nación
México D.F.

Josefina Jaime Aguilar, con domicilio en Jardín Bravo
15 de Iriguteño Stn. con el debido respeto, comparece y expone:

Por conducto de la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal
de Justicia del Estado de Guanajuato; interpuso el Recurso Directo
que a mi defensa convino, contra autos de la mencionada H. Quinta
Sala del Supremo Tribunal de Justicia y del Juzgado Segundo del H.
Jefe de la ciudad de Iriguteño Stn. consistentes: los de la Pri-
mera, en la resolución dictada en el Tercer relativo a la Apelación
interpuesta por la superior, en contra de la sentencia dictada por
el Juzgado Segundo del H. Jefe de la ciudad de Iriguteño Stn. -
con fecha 4 de Enero de 1949 y fallada en Apelación con fecha 17 de
Abril de 1950 y en cuya resolución se me condenó a sufrir la pena
de 2 años de prisión por un delito que no he cometido y la segunda
autoridad por haber de ejecutar la sentencia, con grave violación
en mi perjuicio de los artículos 14, 16 y 20 de la Constitución Gene-
ral de la República, fundando mi demanda en los siguientes hechos
y puntos de ley.

H E C H O S

Como presunto responsable de la comisión del delito de
Robo, cometido en bienes de J. Jaime Aguilar, se me instruyó el p-
roceso # 177/549, en el Juzgado Segundo del H. Jefe de Iriguteño
Stn.

Con fecha 4 de Enero de 1949, dicho Juzgado me condenó
a sufrir la pena de 2 años 3 meses de prisión, por un delito que no
he cometido; habiendo interpuesto el recurso de apelación en contra
de dicha sentencia; la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Jus-
ticia del Estado, a la que tocó conocer de la apelación, con fecha
17 de Abril del presente año, falló el Tercer relativo, condenándome
a sufrir la pena de 2 años de prisión, sin concederme el beneficio
de la Condena Condicional, porque en autos no demostré, que no tenía
modo honesto de vivir, hecho inconstante que cuando se me instruyó
el proceso no encontraba en una casa de habitación en contra de mi
voluntad; pero ahora que la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de

Justicia dictó su fallo, tengo una conciencia de vivir, siempre en buena conducta y no cometi ni he cometido delito alguno, ya que el hecho de que se quedé a dormir, con el Ofendido, al día en que se cometió el delito, no debe de tenerse como prueba plena en su contra, ya que muchas personas estuvieron también con el Ofendido y estuvieron con él; por lo que la resolución dictada en su contra es injusta, ya que no cometi el delito de que se me acusa, si existen datos en el proceso que hagan prueba plena en su contra, ya que la sola presunción de que yo me quedé a dormir con el Ofendido, es en la que se basa la sentencia, es decir la H. Sala para condenarme, presunción que como libro manifestado no hace prueba plena.

INTERVENCIONES DE LOS DEFENDIDOS

El artículo 11. Constitucional establece que en los Juicios del Orden Criminal queda prohibida imponer pena alguna por simple analogía y sin ser averiguado de verdad, que no esté de creencia por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata y en el presente caso se aplica una disposición el artículo 325 del Código Penal del Estado, sin estar comprobada plenamente su responsabilidad penal, ya que una sola presunción, no hace prueba plena y por lo tanto no se aplicó indebidamente dicha disposición, violando además lo dispuesto por el artículo 85 del Código Penal al no concederle el beneficio de la Gracia Constitucional, por lo que se ha violado en el porfucito Los Garantías que se otorgan el artículo 11. Constitucional.

ACORDADO

El consiguiente en tratar de ejecutar la resolución dictada por la H. Sala del Supremo Tribunal de Justicia y en la que se me impone una pena de reclusión de 2 años sin concederme el beneficio de la Gracia Constitucional.

INTERVENCIONES DE LOS DEFENDIDOS

En la H. Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato y el C. Jefe Segundo del Poder Judicial de Guanajuato.

D. F. D. E. D. E. D. E.

La Presidencia del artículo 10. por de la Ley de

9
para por violación del artículo 111 Constitucional en relación con el 269 del Código de Procedimientos Penales del Estado.

Establécen el procedimiento; lo dispuesto por los artículos: 158 fracción II, 166, 170, 167, 171, 172 y relativos de la Ley de Amparo.

Por lo expuesto y fundado, a la HONORABLE SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA UNIÓN, atentamente pide:

PRIMERO.- Tenerse por presentado, interponiendo el amparo directo en contra de la resolución dictada por la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, en el Tercer relativo a la Apelación Interpuesta en contra de la resolución dictada por el Juzgado Segundo del Ramo Penal de Irapuato Gto. en el proceso que se me instruye como presunto responsable de la comisión del delito de Robo, cometido en bienes de J. José Aguilera y que se registra con el número 177/948 y que fué dictada con fecha 17 de Abril del presente año.

SEGUNDO.- Ratificar la Suspensión del Auto Revocado y sus efectos.

TERCERO.- En su oportunidad y previa los trámites de ley, declarar, que la Justicia de la Unión, me ampara y protege, contra la resolución dictada en mi contra por la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato y que el C. Juez Segundo del Ramo Penal de la ciudad de Irapuato Gto. trata de ejecutar.

Acompaño las copias respectivas y señalo como pruebas todas las constancias del proceso.

Protesto lo necesario

Irapuato Gto. Agosto 14 de 1950

Josefina María Aguilera

Señalando como agravante, con fundamento en el artículo 15 de la Ley de Procedimiento Penal, que el acusado, con el fin de evadir la pena de prisión, compareció y compareció por abogado de la E. Junta Falsa del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Chihuahua; interpuso el recurso directo que a él debió corresponder, contra autos de la mencionada E. Junta Falsa del Supremo Tribunal de Justicia y del Segundo Segundo del Juzado Penal de la ciudad de Irapuato Qto., con fundamento en la primera, en la resolución dictada en el caso relativo a la apelación interpuesta por la acusación, en contra de la sentencia dictada por el Segundo Segundo del Juzado Penal de la ciudad de Irapuato Qto., con fecha 4 de Enero de 1939 y 11 de Abril de 1939 en apelación con fecha 17 de Abril de 1939 y en cuyo pronunciamiento se le condenó a sufrir la pena de 2 años de prisión por un delito que no lo cometió y la Segunda autoridad por tratar de eludir la sentencia, con grave violación en el artículo de los artículos 14, 16 y 20 de la Constitución General de la República, fundando su demanda en los siguientes hechos y puntos de Ley:

Como presunto responsable de la comisión del delito de robo, cometido en persona de E. Junta Falsa, se le instruyó el 30 de Enero de 1939, en el Juzado Segundo del Juzado Penal de Irapuato Qto.

Con fecha 4 de Enero de 1939, dicho Juzado se pronunció a sufrir la pena de 2 años y meses de prisión, por un delito que no lo cometió; habiendo interpuesto el recurso de apelación en contra de dicha sentencia; la E. Junta Falsa del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, a la que tuvo comparecer de la acusación, con fecha 17 de Abril del presente año, falló en favor del acusado, condenándolo a sufrir la pena de 2 años de prisión, sin concederle el beneficio de la condena condicional, porque en autos no demostró que no tenía modo honesto de vivir. No obstante lo que se alega en el presente el proceso no concluyó en una casa de corrección en contra de su voluntad; pero luego que la E. Junta Falsa del Supremo Tribunal de

Justicia dictó su fallo, tengo todo derecho de vivir, observar, buena conducta y no cometi ni he cometido delito alguno, y que el hecho de que me quedé a dormir, con el Ofendido, al día en que se cometió el delito, no debe de tomarse como prueba plena en su contra, ya que muchas personas estuvieron también con el Ofendido y durmieron con él; por lo que la resolución dictada en el contra es indebida, ya que no probó el delito de que se me acusa, ni existen datos en el proceso que hagan prueba plena en su contra, ya que la sola presunción de que yo me quedé a dormir con el Ofendido, en un día que se dice de contubernio, no basta para condenarme, presunción que como lleva manifestado no hace prueba plena.

El artículo 14 Constitucional establece que al los jueces del orden Judicial queda prohibido imponer pena alguna por simple analogía y aún por razón de razón, que no está decretada por una ley exactamente aplicable al delito de que se trata y en el presente caso se aplica una disposición del artículo 22 del Código Penal del Estado, sin estar comprobada plenamente su responsabilidad penal, ya que con sola presunción, no hace prueba plena y por lo tanto se ha violado inconstitucionalmente dicha disposición violando además lo dispuesto en el artículo 26 del Código Penal al no considerarse el beneficio de la Gracia Constitucional, y por lo que se ha violado en el perjuicio los derechos que se otorgan al artículo 14 Constitucional.

Acto sustanciado

El conserje en tratar de ejecutar la resolución dictada por la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia y en la que se me impone pena de prisión de 2 años sin concederme el beneficio de la Gracia Constitucional.

Protestando solemnemente

La H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato y el Sr. Jefe Segundo del "Cero" en el de la gueta etc.

La Presidencia de la Sala, por la ley de

para por violación del artículo 14 Constitucional en relación con el 269 del Código de Procedimientos Penales del Estado.

Establecen el procedimiento; lo dispuesto por los artículos: 158 fracción II, 166, 170, 167, 171, 172 y relativos de la Ley de Amparo.

Por lo expuesto y fundado, a la HONORABLE SUPLENTE CORTES DE JUSTICIA DE LA PAZ, atentamente pido:

PRIMERO.- Que se por presentada, interponiendo el Amparo directo en contra de la resolución dictada por la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, en el Tercer relativo a la Apelación interpuesta en contra de la resolución dictada por el Jefe Segundo del Ramo Penal de Irapuato Gto. en el proceso que se me instruye como presunto responsable de la comisión del delito de Robo, cometido en bienes de J. Jesús Aguilera y que se registra con el número 177/948 y que fué dictada con fecha 17 de Abril del presente año.

SEGUNDO.- Ratificar la Suspensión del auto Reclamado y sus efectos.

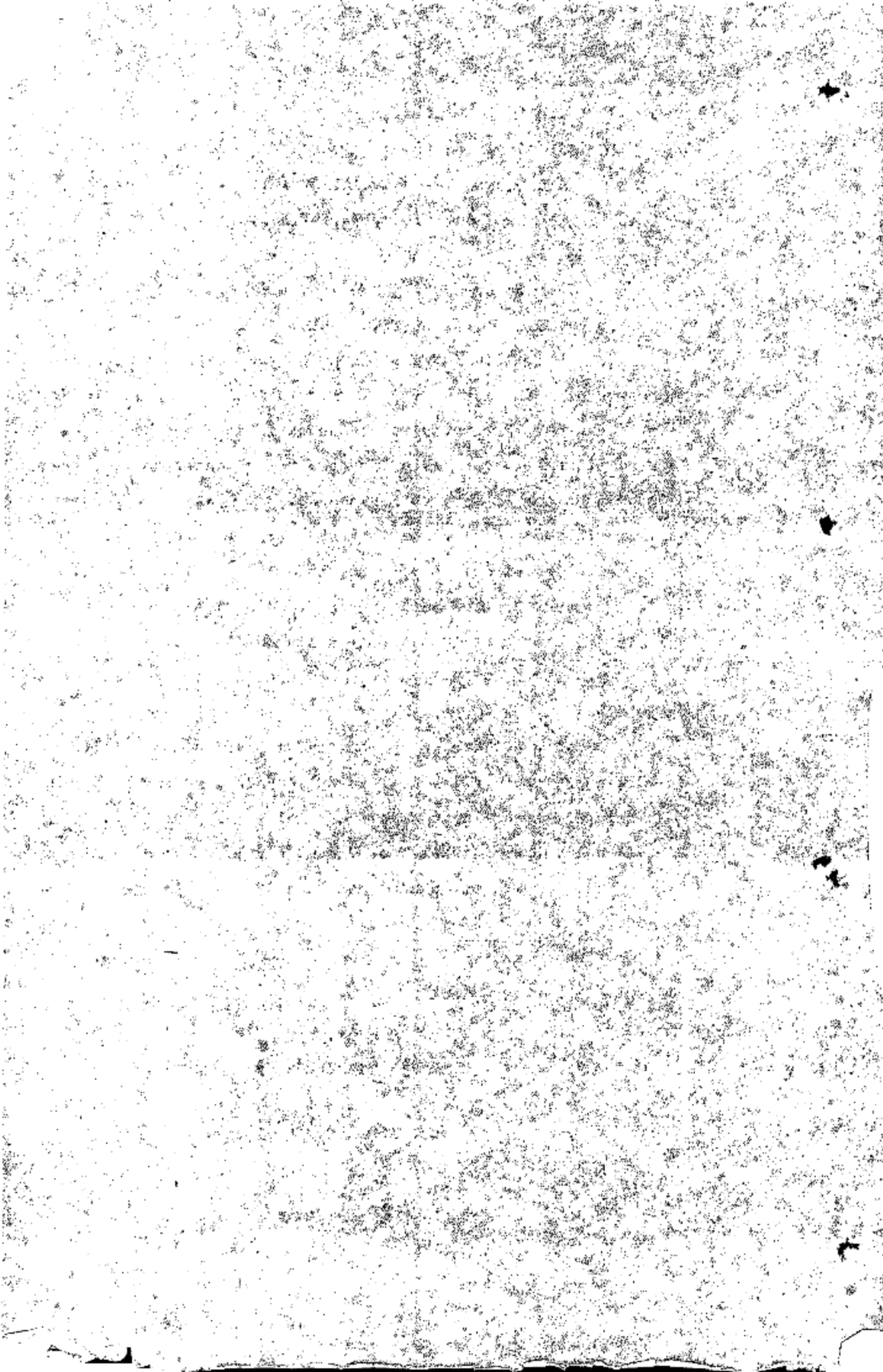
TERCERO.- En su oportunidad y previa los trámites de Ley, declarar, que la Justicia de la Unión, no espera y protege, contra la resolución dictada en mi contra por la H. Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato y que el C. Jefe Segundo del Ramo Penal de la ciudad de Irapuato Gto. trate de ejecutar.

Recupero las copias respectivas y remito como gruchas todas las constancias del proceso.

Protesto lo necesario

Irapuato Gto. Agosto 14 de 1950

Josefina Jaime Aguilera.





Suprema Corte de Justicia
de la Nación
MEXICO, D. F.

SECCION PRIMERA.
EXP. # 6603/50

México, Distrito Federal, a veintiocho de agosto de
mil novecientos cincuenta.

Con el oficio número 408 del C. Magistrado de la --
Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado
de Guanajuato, recibido con los anexos que acompaña, fôr
mese y registrese el expediente relativo al amparo inter-
puesto por Josefina Jaime Aguilera, contra actos de la -
citada Sala. Acútese recibo. Dígase a la autoridad seña-
lada como responsable, que se sirva informar a esta Cor-
te, con qué fecha se hizo al C. Agente del Ministerio Pú-
blico de su adscripción el emplazamiento ordenado por el
artículo 168 de la Ley de Amparo; o, en caso de no haberlo
hecho, que cumpla con esa formalidad. ○

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Presidente de la -
Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

Se cumplió con lo mandado. Conste.

México, Distrito Federal a dieciocho de --
septiembre de mil novecientos cincuenta.

Agréguese el oficio número 429 del C. Magistra-
do de la Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia
del Estado de Guanajuato. Con fundamento en las frac-
ciones VII y VIII del artículo 107 constitucional, se
admite la demanda; en consecuencia, de acuerdo con lo
prevenido por el artículo 179 de la Ley de Amparo, --
pasen los autos al Ministerio Público por diez días -
para que formule pedimento; y, cumplido; que sea ese -
requisito, turnense aquéllos a la Primera Sala. Noti-
fíquese.

Lo acordó y rubrica el Ciudadano Ministro li-
cenciado Roque Estrada en funciones de Presidente de
la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fé.

sjm.

21 SET 1950

por lista de la misma fecha,
se notificó la resolución anterior a los interesados y por
oficio a las autoridades responsables según minuta que
se anexa.

28 SET 1950

Notificado el C. Procurador General
de la República del auto que antecede, dijo que desea
para intervenir en este negocio al C. Agente Licenciado
_____ quien estando presente quedó
estando y firmaron:

P. AC. DEL C. PROCURADOR
EL AGENTE SEGUNDO SUSTITUTO

28 SET 1950

para este asunto al
Ministerio Público para pedimento: Conste.



SUPREMA CORTE DE JUSTICIA
DE LA NACION
MEXICO, D. F.

En 18 OCT 1950 se recibió este expediente del
C. Agente del Ministerio Público con el pedimento
que se agrega. Consta.

En la ciudad de México, a 24 de 1950
con la orden (Lista Núm. 209), queda este expediente
a disposición del Sr. [Firma]
para cuenta [Firma]

A C U E R D O



UNITED STATES
NAVY
OFFICE OF THE SECRETARY



7052

EXP. # 6603/50

AL C. MAGISTRADO DE LA QUINTA SALA DEL
SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA DEL EDO.
GUANAJUATO, GTO.

Por acuerdo del C. Presidente de este Alto Tribunal, dictado con fecha de hoy, en el juicio de amparo directo promovido por Josefina Jaime Aguilera, contra actos de esa Sala y de otra autoridad, sirvase informar a esta Corte, con qué fecha se hizo al C. Agente del Ministerio Público de su adscripción - el emplazamiento ordenado por el artículo 168 de la Ley de Amparo, o en caso de no haberlo hecho, cumpla con esa formalidad.

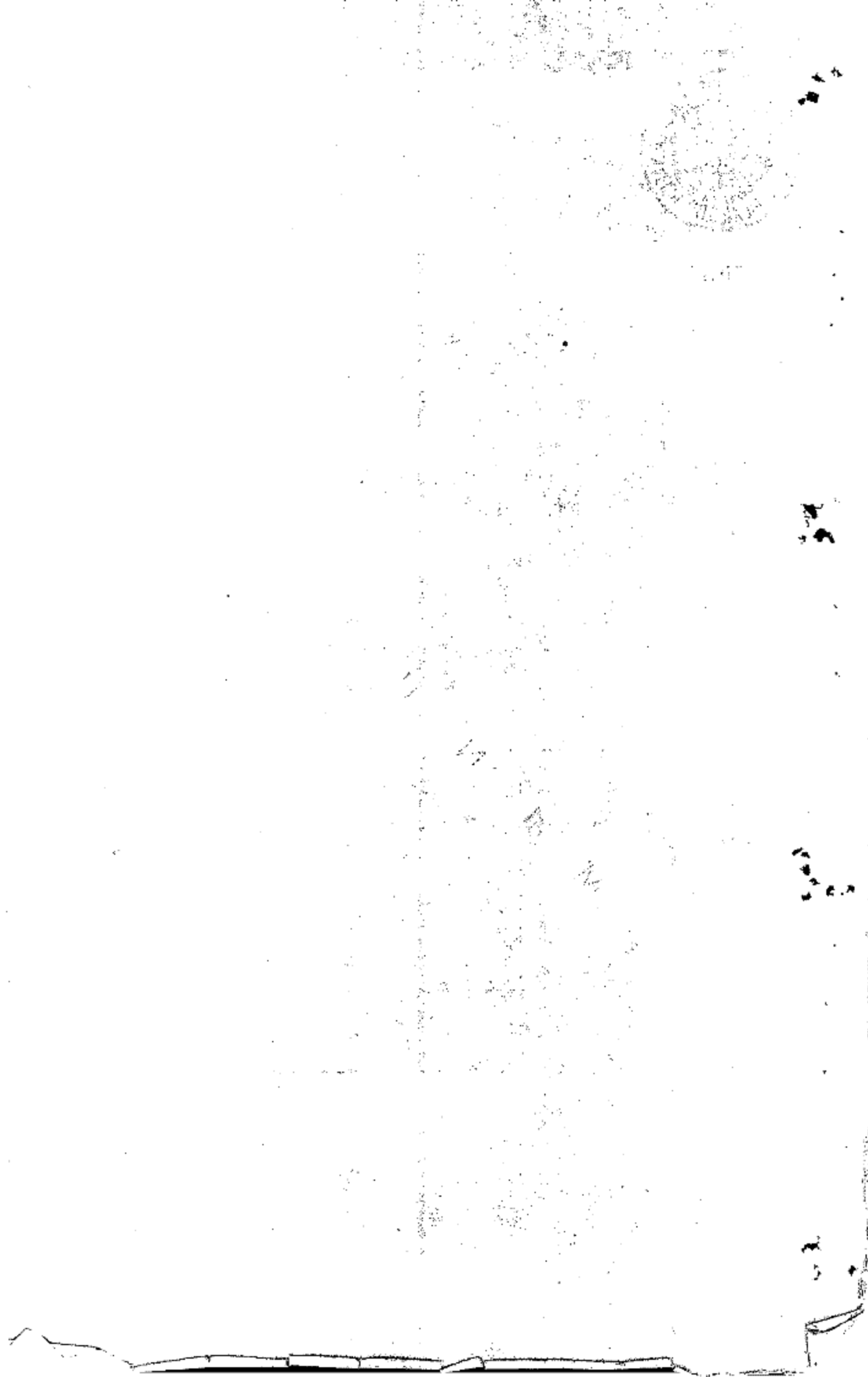
Asimismo acuso a usted recibo de su oficio número 408, de fecha 19 del actual, y de los anexos que en el mismo se mencionan, relativos al juicio de amparo de que se trata.

Protesto a Ud. al atenta consideración.

México, D.F., a 28 de agosto de 1950.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS.

E. MANRIQUE.





12 SET 1950

NUMERO 429.

ASUNTO: Informa que se entregó al C. Agente del Ministerio Público la copia de la demanda de amparo.

PODER JUDICIAL

SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTICIA
ESTADO DE GUANAJUATO

QUINTA SALA

C. Srío. Gral. de Acuerdos de la
H. Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México. D.F.

En relación con el atento oficio de usted número 07052. Exp. 6603/50 de fecha 28 de agosto último y relacionado con el amparo promovido por Josefina Jaime, contra actos de esta Sala, manifiesto a usted que con fecha 18 del citado mes de agosto, se hizo al C. Agente del Ministerio Público adscrito a esta Sala, el emplazamiento ordenado por el artículo 168 de la Ley de Amparo, haciéndole entrega de una copia simple de la demanda de garantías.

Lo que me permito comunicar a usted para los efectos legales consiguientes, reiterándole una vez más, las seguridades de mi atenta y distinguida consideración.

Sufragio Efectivo - No Reelección.- Guanajuato, Gto., 2 de septiembre de 1950.

El Magdo. de la 5a. Sala.

Lic. José de la Luz Flores.

SUPREMA CORTE
DE JUSTICIA
DE LA NACION

SEP 7 11 21 AM '50

SECRETARÍA DE
GOBIERNO Y
COMUNICACIONES

6911



APR 19 1964
U.S. DEPARTMENT OF THE ARMY
WASHINGTON, D.C.

TO: [illegible]
FROM: [illegible]
SUBJECT: [illegible]

1. In 1963, the [illegible] of [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

2. The [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

3. The [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

4. The [illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]
[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

16



En el Juicio de amparo promovido por
Josefina Jaime Aguilera.

Depto. de Actuarios

Amparo 6603/50.....

Sección 1/a.....

Sala 1/a.....

Número

contra actos de

usted y otra autoridad.

el C. Presidente de la Suprema Corte de Justicia, con
fecha veintiocho de Agosto último.

proveyó en lo conducente lo que sigue:

"Con fundamento en las fracciones VII y VIII
del artículo 107 Constitucional, se admite la demanda;
en consecuencia, de acuerdo con lo prevenido por el
artículo 179 de la Ley de Amparo, pasen los autos al
Ministerio Público por diez días para que formule pedi-
mento, y cumplido que sea ese requisito, turnense
aquellos a la 1/a..... Sala".

Lo que notifico a usted como lo previene la
Ley, suplicándole se sirva acusarme recibo.

Protesto a Ud. mi atenta consideración.

México, D. F., a 21 de Septiembre de 1950.....

19238

ACTUARIO.

Al C. Pte. de la 5/a Sala del Supmo.
Trib. de Just.

Guanajuato, Gto. 19239

Al Juzgado 2/a del Ramo Penal.

Irapuato, Gto.



PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

08386

Amparo Directo No. 6603/50, promovido -
por JOSEFINA JAIME AGUILERA, en contra-
de la 5a. Sala del Supmo. Trib. de Just.
del Edo. de Gto. y otra aut.
PRIMERA OFICIALIA MAYOR.
-Registro. Proc. 405/50.

17

México, D.F., a 10 de octubre de 1950.

CC. PRESIDENTE Y MINISTROS DE LA PRIMERA SALA
DE LA H. SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACION.

El Agente del Ministerio Público Federal Auxi -
liar que suscribe, en el amparo directo No. 6603/50, promo-
vido por JOSEFINA JAIME AGUILERA, en contra de actos de la
Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de
Guanajuato y otra autoridad, consistentes en la sentencia -
definitiva que/pronunció la primera el 17 de abril último y
que, modificando la de primera instancia, la condenó a su -
frir 2 años de prisión por el delito de robo y a la repara-
ción del daño, respetuosamente digo:

I.- Alega la quejosa, que la referida sentencia
viola en su perjuicio las garantías que le otorgan los artí-
culos 14, 16 y 20 Constitucionales, expresando como concep-
tos de violación, que se le condenó sin que haya cometido -
el delito que se le imputa, pues no hay pruebas que demues-
tren su responsabilidad, y el hecho de que se haya quedado -
a dormir con el ofendido, el día en que se cometió el robo, -
no es prueba bastante para condenarla.

II.- Son infundados los conceptos violatorios -
que se alegan, porque no cabe duda de que la autoridad res-
ponsable valorizó debidamente las pruebas presuncionales -
existentes en contra de la quejosa, para llegar a la conclu-
sión de que ellas, en su conjunto, hacen prueba de su res-
ponsabilidad criminal, ya que consta que el ofendido era --

$\frac{d}{dt} \left(\frac{\partial L}{\partial \dot{x}} \right) = \frac{\partial L}{\partial x}$

1. *Phragmites australis* (Cav.) Trin. ex Steud.

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

- The first step is to identify the problem.
- The second step is to define the problem.
- The third step is to analyze the problem.
- The fourth step is to develop a solution.
- The fifth step is to implement the solution.
- The sixth step is to evaluate the solution.
- The seventh step is to monitor the solution.
- The eighth step is to maintain the solution.
- The ninth step is to improve the solution.
- The tenth step is to document the solution.

1. The first of these is the *Journal of the American Medical Association*, which has been the most influential of the medical journals in the United States since its founding in 1882. It has been the primary source of information for the general public on medical matters, and its editorial board has been the most influential of the medical journals in the United States since its founding in 1882. It has been the primary source of information for the general public on medical matters, and its editorial board has been the most influential of the medical journals in the United States since its founding in 1882.

[illegible]

- The first part of the report, "The State of the Union",
 - is a general statement of the President's views on the
 - condition of the country and the progress of the
 - administration. It is a statement of the President's
 - policy and of the progress of the administration.
 - The second part of the report, "The State of the
 - Union", is a statement of the President's views on the
 - condition of the country and the progress of the
 - administration. It is a statement of the President's
 - policy and of the progress of the administration.

• 1971-1972: 1st year of study

- "The first of the three main points of the report is that the...
- "The second of the three main points of the report is that the...
- "The third of the three main points of the report is that the...
- "The fourth of the three main points of the report is that the...
- "The fifth of the three main points of the report is that the...
- "The sixth of the three main points of the report is that the...
- "The seventh of the three main points of the report is that the...
- "The eighth of the three main points of the report is that the...
- "The ninth of the three main points of the report is that the...
- "The tenth of the three main points of the report is that the...

18



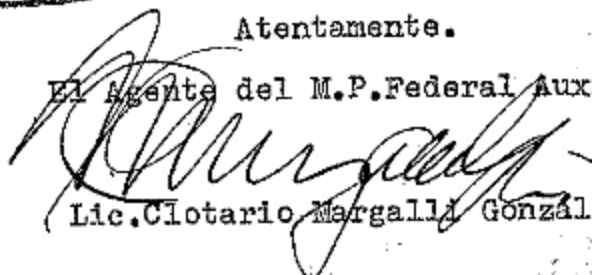
PROCURADURIA GENERAL
DE LA REPUBLICA

portados y poseedor de una cantidad de dinero, cuando entró con la acusada a la habitación en que se quedaron a dormir, y como no está demostrado que a la propia habitación, hayan penetrado otras personas que pudieran haber verificado el robo, y la misma acusada ha dicho que vio que el ofendido llevaba el dinero cuando se quedó con ella y aun en la mañana temprano, la autoridad responsable estimó que esas presunciones llevan a la convicción de que Josefina Jaime Aguilera fué la que se apoderó del dinero de la propiedad de J. Jesús Aguilera, por lo que al condenar a Josefina Jaime por el mencionado delito, no incurrió en violaciones de garantías, y tampoco incurrió en ellas, al no conceder al beneficio de la condena condicional ya que está demostrado que la Jaime, al dedicarse a la prostitución, carece de modo honesto de vivir.

En vista de lo expuesto, pido a esa H. Sala se sirva negar a la quejosa JOSEFINA JAIME AGUILERA, el amparo que solicita.

Atentamente.

El Agente del M.P. Federal Auxiliar.


Lic. Clotario Margallá González.

the 1990s, the number of people in the world who are illiterate has increased from 1.2 billion to 1.5 billion. The number of illiterate people in the world is expected to reach 1.7 billion by the year 2015. The number of illiterate people in the world is expected to reach 1.7 billion by the year 2015. The number of illiterate people in the world is expected to reach 1.7 billion by the year 2015.

1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 26

DATE: JULY 6 1964

— 322 —



En 24 octubre 1950 se recibieron estos autos en la
Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia. CONSTE.

D-6603/50/1a.

Josefina Jaime Aguilera.

México, Distrito Federal, a veintiseis

de octubre de mil novecientos cincuenta.

Térnense estos autos al Ministro Luis G. Corona.

Así lo acordó y rubrica el Presidente de la Primera
Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Doy fe

EL SECRETARIO.

México, Distrito Federal, a nueve

de julio de mil novecientos cincuenta y dos.

Con fundamento en el artículo ciento ochenta y cua-
tro de la Ley Reglamentaria de los artículos ciento tres
y ciento siete de la Constitución Federal, se señala pa-
ra la vista de este asunto la sesión del día diez
del actual y siguientes.

Lo proveyó y firma el Presidente de la Primera Sala
de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Doy fe.

El Presidente

El Secretario.

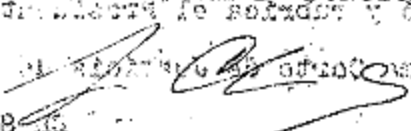
En nueve de julio de mil

y dos
novecientos cincuenta y de acuerdo con el artículo cien-
to ochenta de la Ley de Amparo vigente, se fija en el lu-
gar designado al efecto, la lista de los negocios que de-
ben verse en la audiencia señalada en el auto anterior,
entre los que figura el presente. CONSTE.

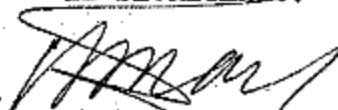
México, Distrito Federal a diez de julio de--
mil novecientos cincuenta y dos.

En sesión de esta fecha la Primera Sala de la
Suprema Corte de Justicia de la Nación resolvió, por--
unanimitad de cuatro votos negar el amparo a Josefina-
Jaime Aguilera contra actos de la 5a. Sala del Sup. Trib.
de Just. del Edo. de Guanajuato.

EL PRESIDENTE EN FUNCIONES:


LIC. LUIS CHICO GOERNE.

EL SECRETARIO:


LIC. LUIS E. MACGREGOR.



PRIMERA SALA.

70

D.6693/50/1a.

NOMBRE DEL QUEJOSO: Josefina Jaime Aguilera.

AUTORIDAD RESPONSABLE: 5a. Sala Sup. Trib. Just. Edo. Guajalajara.

FECHA DEL HALLO RECURRIDO: 17 de abril de 1950.

A VOTACION: Se niega el amparo?

MINISTROS:

<u>/</u>	DE LA FUENTE.	<u> </u>
<u>/</u>	OLERA Y LEYVA.	<u> </u>
<u>/</u>	CORONA.	<u> </u>
<u>/</u>	CHICO GOERNE.	<u> </u>
<u> </u>	GONZALEZ BUSTAMANTE.	<u>AUSENTE.</u>

ACUERDO DEL DIA: 10 de julio de 1952.

Per unanimidad de cuatro votos se negó el amparo.

Ausente C. Mtro. González Bustamante.

EL SECRETARIO ADSCRITO AL
C. MINISTRO LUIS G. CORONA.

Lic. Efraín Angeles Senties.

... ..

... ..

... ..

... ..

... ..



SECRETARIO: ANGELES SENTIES. 21

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Primera -
Sala del día diez de junio de mil novecientos cincuenta y --
dos.

Amparo Directo
6603/50/1a.
JOSEFINA JAIME
AGUILERA.

V I S T O , para resolver el presente juicio de -
amparo directo; y

R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Josefina Jaime Aguilera promovió juicio
de amparo directo ante esta Suprema Corte de Justicia de la
Nación contra actos de la Quinta Sala del Supremo Tribunal -
de Justicia del Estado de Guanajuato y del Juez Segundo del
Ramo Penal de Irapuato, Gto., éste como autoridad ejecutora,
consistentes en la sentencia de fecha diecisiete de abril --
de mil novecientos cincuenta que modificando la de cuatro de
enero de mil novecientos cuarenta y nueve, dictada en primer
grado, declaró la responsabilidad de la expresada Josefina -
Jaime Aguilera como autora del delito de robo cometido en --
perjuicio de J. Jesús Aguilera, imponiéndole la pena de dos
años de prisión sin derecho a la condena condicional, san-
ccionándosela además pecuniariamente con la reparación del -
daño, o sea, a la devolución de la cantidad de dinero obje-
to del delito. En la demanda de amparo se señala la viola-
ción del artículo 14 de la Constitución General.

SEGUNDO.- Admitida la demanda en la Presidencia-
de esta Suprema Corte por ser procedente la acción intentada,
se ordenó el trámite del presente juicio con el efecto de que
se diera vista al Ministerio Público conforme lo dispone el
artículo 179 de la Ley de Amparo, la cual fué desahogada --
por el Agente Auxiliar respectivo en términos de que se nie-
gue a la quejosa la protección de la Justicia Federal que -
solicita.

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- La existencia del acto reclamado se -
encuentra en este caso debidamente acreditada por medio --

del reconocimiento expreso que del mismo hizo la autoridad señalada como responsable al rendir su informe justificado con el que acompañó las constancias originales del proceso relativo, en el que corre agregada copia certificada de la sentencia que se reclama.

SEGUNDO.- En la demanda de amparo, en particular, se indica la indebida aplicación del artículo 328 del Código Penal del Estado de Guanajuato, en virtud de que no está comprobada la responsabilidad de la quejosa como autora del delito investigado. Al respecto, se expresa en la demanda que Josefina Jaime Aguilera no cometió delito alguno y que el hecho de que se quedó a dormir con el ofendido cuando se cometió el robo no debe tomarse como prueba plena en su contra ya que otras personas estuvieron con él. Asimismo se señala la infracción del artículo 86 del Ordenamiento mencionado por cuanto no se concede a la quejosa el beneficio de la condena condicional. En cuanto a este punto inconforma a la acusada la consideración de que no se reúnen los requisitos que establece dicho precepto porque no ha observado buena conducta anterior y que no tiene modo honesto de vivir, lo que en opinión de la misma no la perjudica porque si se encontraba en la casa de asignación donde se cometió el delito, era contra su voluntad y porque en la actualidad sí tiene buena conducta.

TERCERO.- Los conceptos de violación que se han asentado no pueden ser reconocidos en virtud de que la responsabilidad de Josefina Jaime Aguilera quedó demostrada de acuerdo con el artículo 283 del Código de Procedimientos Penales de Guanajuato, es decir, por el conjunto de indicios cuyo enlace natural conduce a la certidumbre de que cometió el delito de robo en perjuicio de J. Jesús Aguilera. En efecto, aparece en autos que el ofendido traía una considerable cantidad de dinero en billetes de cincuenta pesos cuando se acostó con la repetida Josefina Jaime Agui-



lera y que después aquel advirtió la desaparición del dinero, sin que la explicación que hizo la acusada en el sentido de - que cuando se encontraba en la cama con J. Jesús Aguilera entraron al cuarto Luis Soto y Ramón Herrera, la favorezca --- pues, como lo estima el Juez de Primera Instancia, la citada Jaime Aguilera no dijo que dichos individuos se hayan acercado a J. Jesús Aguilera para esculcarlo, independientemente de que esta versión queda destruida por la propia quejosa al venir con los demás testigos que Ramón Herrera no entró a la habitación, circunstancia ésta que principalmente milita en - su perjuicio, máxime cuando el ofendido sostuvo que cuando despertó y se dio cuenta de que le faltaba el dinero, Josefina - se encontraba en otro cuarto, informe que junto con los demás datos mencionados integran la prueba indiciaria que establece la responsabilidad en los términos antes aludidos. Por lo que se refiere a que en la sentencia reclamada se comete violación del artículo 86 del Código Penal, también es menester -- desestimar el concepto de violación porque en autos quedó, -- por medio de la confesión de la quejosa, acreditado que se dedica a la prostitución lo que, por otra parte, implica que no observa una buena conducta. Esto último significa la falta de un requisito para la procedencia de la condena condicional, -- según lo previene el artículo 86, fracción I, inciso b), del Código Penal, y por ello es que la sentencia reclamada, al negar el beneficio de que se trata se ajusta a los términos de la ley secundaria y en esa virtud no resulta violatoria del -- artículo 14 de la Constitución General.

Siendo infundados los conceptos de violación hechos valer y, además, no advirtiéndose deficiencia en la queja que hiciera suplirla, debe negarse el amparo a Josefina Jaime Aguilera tanto por los actos que se reclaman de la Quinta Sala -- del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato, -- como por los de ejecución que se atribuyen al Juez Segundo --

del Ramo Penal de Irapuato, Gto.

Por lo expuesto y de conformidad con los artículos 24, fracción III, de la Ley de Organización del Poder Judicial de la Federación y los, fracción I, 76, 77, 78, - 158 y 182 de la Ley Reglamentaria de los artículos 103 y - 107 constitucionales, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión no ampara ni -- protege a Josefina Jaime Aguilera contra actos de la Quinta Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Guanajuato y del Juez Segundo del Ramo Penal de Irapuato, Gto., esto como autoridad ejecutora, consistentes en la sentencia de fecha diecisiete de abril de mil novecientos cincuenta, que modificando la de cuatro de enero de mil novecientos cuarenta y nueve, dictada en primer grado, declaró la responsabilidad de la expresada Josefina Jaime Aguilera como autora del delito de robo cometido en perjuicio de J. Jesús Aguilera, imponiéndole la pena de dos años de prisión sin -- derecho a la condena condicional, sancionándosela además -- pecuniariamente con la reparación del daño, o sea, a la devolución de la cantidad de dinero objeto del delito.

Notifíquese, publíquese; con testimonio de esta resolución devuélvanse el Toca y los autos del proceso a la autoridad que se señaló como responsable y, en su oportunidad, archívese el juicio.

Así, por unanimidad de cuatro votos lo resolvió la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, habiendo sido relator el C. Ministro Luis G. Corona. Firman los CC. Presidente y Ministros que integraron la Sala con el Secretario de la misma que autoriza y da fe. El C. Ministro J. José González Bustamante estuvo ausente de la Sesión.

EL PRESIDENTE EN FUNCIONES:

LIC. LUIS CHICO GOERNE.

23



MINISTROS:

[Signature]
LIC. FERNANDO DE LA FUENTE.

[Signature]
LIC. TEODILO OLEA Y LEYVA

Cotejado con el--
proyecto presenta
do por el C. Minis
tro Luis G. Corona.

[Signature]
LIC. LUIS G. CORONA.

EL SECRETARIO:

[Signature]
LIC. LUIS E. MACGREGOR

10 OCT 1952

En... por lista de la misma fecha se
notif... anterior, a los interesados
y al

SENTEN

[Signature]

120.000000

120.000000

120.000000

120.000000
120.000000
120.000000
120.000000

120.000000

120.000000

120.000000



24

ASUNTO.- Se remiten autos -
y testimonio relativos al expe ---
diente número 6603/50, formado ---
con motivo del juicio de amparo ---
directo promovido por Josefina Jaime
Aguilera.

AL C.
Magistrado de la Quinta Sala del Supremo
Tribunal de Justicia del Estado,
Guanaajuato, Gto.

SECCION _____

NUMERO 6744

CON 2 ANEXOS.

En virtud de haberse dictado por la Primera
Sala de esta Suprema Corte de Justicia, resolu ---
ción definitiva en el expediente número 6603/50,
formado por la Sección Primera Auxiliar con me ---
tivo del juicio de amparo directo promovido por ---
Josefina Jaime Aguilera,

contra autos de esa Sala y otra autoridad,

con el presente oficio, devuelvo a Ud. en 80 fojas úti ---
les, los autos de Primera y Segunda Instancias, (un ab ---
lo cuaderno), de la causa instruida en contra de la que ---
josa, por el delito de robo; asimismo le remito en 3 ---
fojas también útiles, el testimonio de la resolución ---
mencionada.

He de agradecer a Ud. se sirva ordenar que ---
se acuse el recibo correspondiente.

Reitero a Ud. mi atenta consideración.

México, D.F., a 4 de octubre de 1952.

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS,


E. MANRIQUE

MBC.
JMK

13

13

13

13

13

13

13

13

13

Josefina Jaime Aguilera

Arch.

Número.-889.
A suunto.- Acusa recibo de
un Oficio.

Ciudadano
Jefe del Departamento de actuarios de
la Suprema Corte de Justicia de la Nación.
México, D.F.

Con relación a su muy atento Oficio de Usted
marcado con el número 19239 relativo al Amparo número 6603-50
Sección 1"- Sala 1" de fecha 21 del presente mes, dejó debi-
damente enterado a este juzgado-segundo del Ramo Penal, de
que en la fecha citada se le dió entrada al Amparo de refe-
rencia, quedando el suscrito debidamente notificado.

Reitero a usted las seguridades de mi atenta
consideración.

SUFRAGIO EFECTIVO NO REELECCION.
Irapuato, Gto., Septiembre 28 de 1950.
El Juez segundo del Ramo Penal .

Marciano
Lic. Marciano Luna González.

Oct 2 11 23 AM '50

OFICINA DE
RECEPCION
Y COORDINACION

Per correo

85012

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

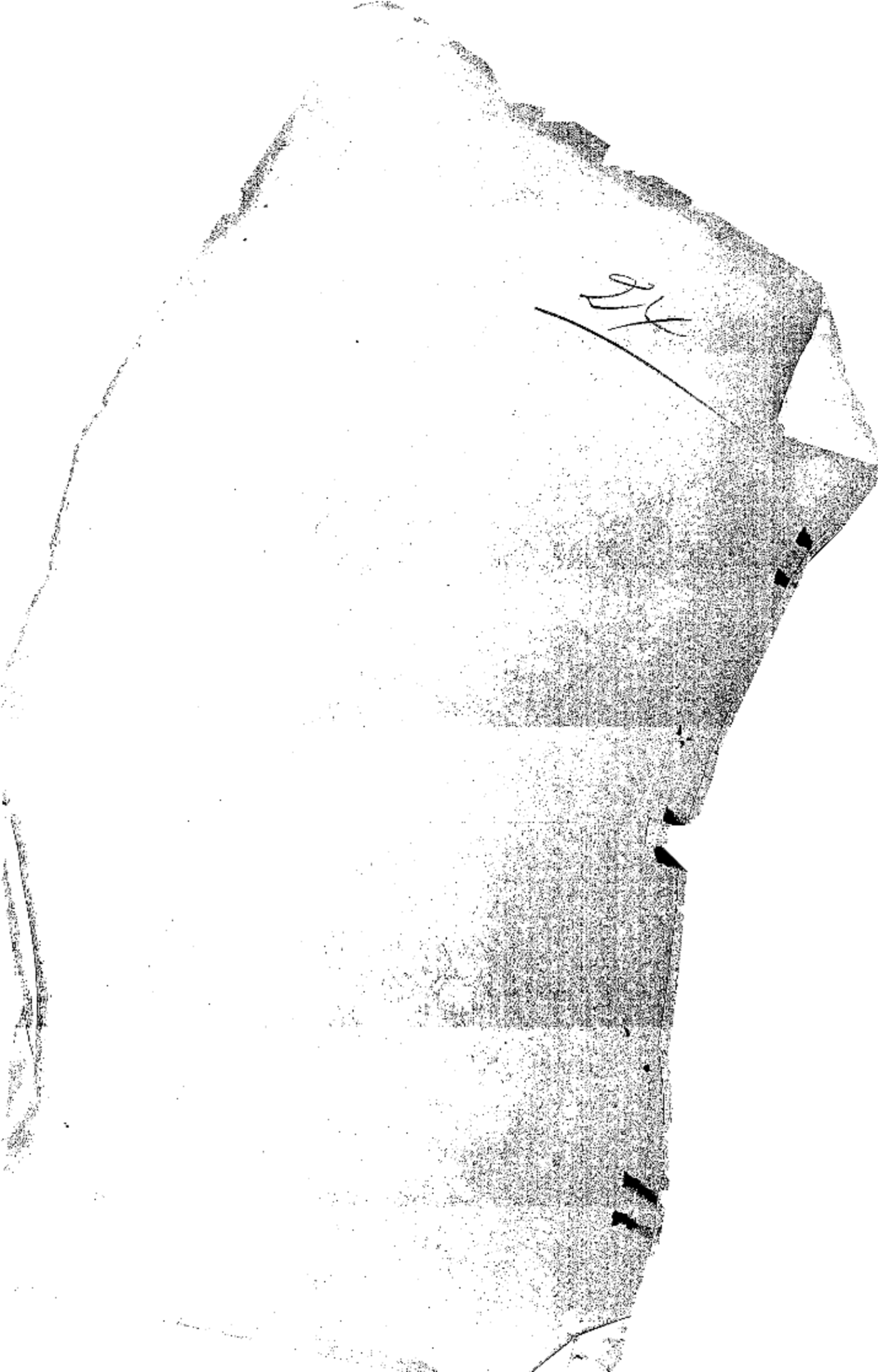
100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000



JH

Puerto A. Mena



SENTENCIA